



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1021-7/20

Mostar: 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja Bosna – kom d.o.o. Gračanica broj 22-1/20 od 28.04.2020. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine u postupku javne nabave – Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku (“Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 04.06.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja Bosna – kom d.o.o. Gračanica izjavljena na Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine u postupku javne nabave - Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP EP BiH d.d. Sarajevo, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **kao utemeljena i poništava se:**
 - **Odluka o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 500,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je postupak javne nabave - Nabava toplih i hladnih napitaka za potrebe Direkcije JP

EP BiH d.d. Sarajevo, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavijest o nabavi broj: 986-7-1-81-3-54/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 17.02.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavi broj: 986-7-1-81-8-73/20 od 03.03.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine na koju je ponuditelj Bisnakom d.o.o. Garčanica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 05.05.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 14.05.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Da pobijanom Odlukom Ugovorni organ poništava konkurentski zahtjev navodeći pogrešan Zakonski osnov, na početku Odluke stoji navod: „**Na osnovu člana 69. Stav (2) a).**“ Međutim navedeni zakonski osnov ukazuje da se postupak poništava jer nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku. Ovakav zakonski osnov je neprihvatljiv jer iz same Odluke i Zapisnika o ocjeni ponuda, te Zapisnika sa otvaranja ponuda može se zaključiti da je dostavljeno pet (5) ponuda.

S toga se nisu stekli uslovi za poništenje postupka a sama odluka je suprotna članu 70 Zakona o javnim nabavkama, stav (4) jer ne sadrži naveden validan Zakonski osnov za poništenje postupka. **Ugovorni organ je odbacio ponudu žalitelja kao neprihvatljiva iznoseći sljedeće navode za odbacivanje ponude.**

Ugovorni organ je pregledao dostavljene uzorke traženih roba te po slobodnoj procjeni odbacio **Uzorke pod rednim brojem: 9,12,13**

***9. Sok Višnja 0,2 L** stakleno pakovanje najmanje 40% udio voća jer isti nije u skladu sa tabelom tehničkih karakteristika Tabela -1 stavka-9. Dostavljeni uzorak je Nektar od Višnje i Jabuka, proizvođača SWITY doo. te kao takav je neprihvatljiv.

Žalitelj ne može ovakve konstatacije prihvatiti, jer su netačne i neosnovane.

-stavka -9 traženo je: „ Sok Višnja 0,2 L. stakleno pakovanje; najmanje 40% udi voća.“

Iz navedenog zahtjeva može se zaključiti da se traži Sok Višnja najmanje udio voća- voća u množini što ukazuje da proizvod može da sadrži i drugo voće s tim da preferira Višnja i da je naziv soka, sok Višnja, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno sok od Višnje minimalno 40%, nego je određeno udio voća u množini minimalno 40%.

Žalitelj je kao uzorak dostavio Sok Višnja Udio voća minimalno 50% koji u cijelosti zadovoljava postavljene uvjete. **Dokaz-1. slika soka Višnja i Deklaracija dostavljenog uzorka.**

***12. Sok Borovnica 0,2 L** stakleno pakovanje najmanje 40% udio voća jer isti nije u skladu sa tabelom tehničkih karakteristika Tabela-1 stavka-12. Dostavljeni uzorak je Nektar od Borovnoc a i Jabuka, proizvođača SWITY doo. te kao takav je neprihvatljiv.

Žalitelj ne može ovakve konstatacije prihvatiti, jer su netačne i neosnovane.

-stavka -12 traženo je: „ Sok Borovnica 0,2 L. stakleno pakovanje; najmanje 40% udi voća.“

Iz navedenog zahtjeva može se zaključiti da se traži Sok Borovnica najmanje udio voća- voća u množini što ukazuje da proizvod može da sadrži i drugo voće s tim da preferira Borovnica i da je naziv soka, sok Borovnica, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno sok od Borovnice minimalno 40%, nego je određeno udio voća u množini minimalno 40%.

Žalitelj je kao uzorak dostavio Sok Borovnica Udio voća minimalno 50% koji u cijelosti zadovoljava postavljene uvjete. **Dokaz- 2. slika soka Borovnica i Deklaracija dostavljenog uzorka.**

***13. Sok Breskva 0,2 L** stakleno pakovanje najmanje 40% udio voća jer isti nije u skladu sa tabelom tehničkih karakteristika Tabela-1 stavka-13. Dostavljeni uzorak je Nektar od Breskve i Jabuka, proizvođača SWITY doo. te kao takav je neprihvatljiv.

Žalitelj nemože ovakve konstatacije prihvatiti, jer su ne tačne i neosnovane.

-stavka -13 traženo je: „ Sok Breskva 0,2 L. stakleno pakovanje; najmanje 40% udi voća.“

Iz navedenog zahtjeva može se zaključiti da se traži Sok Breskva najmanje udio voća- voća u množini što ukazuje da proizvod može da sadrži i drugo voće st im da preferira Breskva i daje naziv soka, sok Breskva, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno sok od Breskve minimalno 40%, nego je određeno udio voća u množini minimalno 40%.

Žalitelj je kao uzorak dostavio Sok Breskva Udio voća minimalno 50% koji u cijelosti zadovoljava postavljene uvjete. **Dokaz- 3. slika soka Breskva i Deklaracija dostavljenog uzorka.**

Žalitelj dostavlja Materijalne dokaze u vidu proizvođačkih deklaracija-Identifikacioni podaci- Karakteristike gotovog proizvoda, izdano od strane proizvođača, iz koji se može zaključiti da sokovi ponuđeni pod rednim brojem .9,12,13 ispunjavaju postavljeni uslov sadržaj minimalno 40% osnovnog voća: 9-sok Višnja 42%, 12-sok Borovnica 40%, 13-sok Breskva 42%

Žalitelj ukazuje da na tržištu ne postoji proizvod, sok Breskva i sok Jagoda sa udjelom kao jedini sastojak voća, obavezno sok čini i još jedan udio drugoga voća u ovome slučaju kao komponenta drugog voća je jabuka. Vezano za ovaj navod Ugovorni organ je na upit ponuđača izmijenio svoj navod vezano za sok Jagoda.

Iz navedenog se može zaključiti da je iz istih razloga Ugovorni organ odbacio stavke pod rednim brojem 9,12,13 kao neprihvatljive, što ukazuje da ponudu žalitelja nije cijenio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije (Tabela tehničkih karakteristika broj-1.) a što je suprotno članu 65 Zakona o javnim nabavkama stav (1).

Žalitelj ukazuje da je sa dostavljenim uzorcima u cijelosti zadovoljio opis traženih proizvoda pod brojem:9,12,13 te nema osnova za odbacivanje ponude žalitelja.

Dokaz: 4. Tabela tehničkih karakteristika strana 59 i 91 iz ponude žalitelja.

Na osnovu svega naprijed iznesenog žalitelj predlaže da Ugovorni organ ukine Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva, ponudu žalitelja prihvati i ocjeni kao prihvatljivu, te okonča postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima, uvažavajući zahtjeve tenderske dokumentacije, da donese zakonitu Odluku.

U suprotnom žalitelj zahtjeva da Ugovorni organ žalbu sa cijelim spisom dostavi Uredu za razmatranje žalbi u Mostar, na odlučivanje.

Žalitelj predlaže da Ured za žalbe nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji i poništi Odluku broj 05-10801 od 21.04.2020 god. o poništenju Konkurentskog zahtjeva, **a predmet vrati Ugovornom organu da donese Zakonitu odluku**, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH, da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka i sve to uplatom na žiro račun žalitelja koji se vodi kod UniCredit banke broj: 3389002202944021

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prema tabeli tehničkih karakteristika Tabela 1. tačkom 9. zahtijevan je „**Sok višnja 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 40% udio voća**“. Dostavljeni uzorak se odnosi na nektar od višnje i jabuka, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo na kojem i tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente soka od nektara jabuke i višnje, što nije u skladu sa traženim, osnovnim artiklom tj. Sok višnja 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 40% udio voća. Uzimajući u obzir da se traži jasno i decidno određeni artikal, u ovom slučaju Sok višnja, udio (jedinina) voća od 40% se odnosi na voće višnju. Deklaracija ne navodi procentualni sastojak višnje, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom.

Ponudač također, kao prilog Žalbe, dostavlja akt proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo, sa navedenim sastavom soka koji je dostavljen kao uzorak. Ugovorni organ naglašava da naknadno dostavljanje dokumentacije u postupku javne nabavke nije dozvoljeno i ne predstavlja dokumentaciju koja može biti predmet evaluacije prvobitno dostavljene ponude. Isto remeti opće principe javnih nabavki, a prije svega princip transparentnosti i jednakog tretmana.

U žalbenom aktu žalitelj navodi: „ ***Iz navedenog zahtjeva može se zaključiti da se traži Sok Borovnica najmanje udio voća - voća u množini što ukazuje da proizvod može da sadrži i drugo voće stim da preferira Borovnica i da je naziv soka, sok Borovnica, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno sok od Borovnice minimalno 40%, nego je određeno udio voća u množini minimalno 40%.***

Žalitelj je kao uzorak dostavio Sok Borovnica Udio voća minimalno 50% koji u cijelosti zadovoljava postavljene uvjete. “, ovaj ugovorni organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:

Prema tabeli tehničkih karakteristika Tabela 1. tačkom 12. zahtijevanje „ ***Sok borovnica 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 40% udio voća*** “. Uvidom u dostavljeni uzorak evidentirano je da je ponudač ponudio sok na kojem tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente

soka od nektara borovnice i jabuke, odnosno na bistri voćni nektar borovnice i jabuke, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo što nije u skladu sa zahtijevanim. Uzimajući u obzir da se traži jasno i decidno određeni artikal, u ovom slučaju Sok borovnica udio voća (jedinica) od 40% se odnosi na voće borovnica. Deklaracija ne navodi procentualni sastojak borovnice, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom.

Ponudac i u ovom slučaju, kao prilog Žalbe, dostavlja akt proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo, sa navedenim sastavom soka koji je dostavljen kao uzorak. Ugovorni organ opet naglašava da naknadno dostavljanje dokumentacije u postupku javne nabavke nije dozvoljeno i ne predstavlja dokumentaciju koja može biti predmet evaluacije prvobitno dostavljene ponude. Isto remeti opće principe javnih nabavki, a prije svega princip transparentnosti i jednakog tretmana.

Žalitelj također navodi: „ *Iz navedenog zahtijeva može se zaključiti da se traži Sok Breskva najmanje udio voća - voća u množini što ukazuje da proizvod može da sadrži i drugo voće stim da preferira Breskva i da je naziv soka, sok Breskva, jer u tehničkoj specifikaciji nije navedeno sok od Breskve minimalno 40%, nego je određeno udio voća u množini minimalno 40%.*

Žalitelj je kao uzorak dostavio Sok Borovnica Udio voća minimalno 50% koji u cijelosti zadovoljava postavljene uvjete. “ ovaj ugovorni organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:

Prema tabeli tehničkih karakteristika Tabela 1. tačkom 13. zahtijevan je „*Sok breskva 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 50% udio voća*“. Uvidom u dostavljeni uzorak evidentirano je da je ponudac ponudio sok na kojem tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente soka od nektara breskve i jabuke, odnosno kašasti voćni nektar breskve i jabuke, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo što nije u skladu sa zahtijevanim. Uzimajući u obzir da se traži jasno i decidno određeni artikal, u ovom slučaju Sok breskva udio voća (jedinica) od 50% se odnosi na voće breskva.

Napominje da je tražen artikal pod rednim brojem „ Sok breskva 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 50% udio voća“, dok sam žalitelj navodi da je ponudio artikal koji ima 42% udjela voća (jedinica) breskva u sastavu.

Deklaracija ne navodi procentualni sastojak breskve, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom.

Obzirom da na izneseno, predlaže drugostepenom organu da odbije žalbu žalitelja u cijelosti kao neosnovanu.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1021-4/20 od 11.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Žalitelj je aktom broj 22-03/20 od 14.05.2020. godine dostavio ovom tijelu odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava Odluku o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine osporavajući razlog za odbacivanje svoje ponude navodeći da je za stavke 9., 12. i 13. dostavio proizvode/uzorke koji u cijelosti zadovoljavaju postavljene uvjete u tenderskoj dokumentaciji i da nema osnova za odbacivanje njegove ponude.

Uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u obrazloženju odluke navelo da je ponuda žalitelja ocijenjena kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

„Uvidom u dostavljeni uzorak ponuditelja Bosna-kom d.o.o. Gračanica komisija za evaluaciju ponuda evidentirala je da je prema tabeli tehničkih karakteristika tabela 1. tačka 9. zahtijevan „Sok višnja 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 40% udio voća“. Dostavljeni uzorak se odnosi na nektar od višnje i jabuka, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo na kojem i tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente soka od nektara jabuke i višnje, što nije u skladu sa zahtjevom TD, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom.

Prema tabeli tehničkih karakteristika Tabela 1, tačka 12. zahtijevan je „Sok borovnica 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 40% udio voća. Uvidom u dostavljeni uzorak evidentirano je da je ponuditelj ponudio sok na kojem tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente soka nektara od borovnice i jabuke, odnosno na bistri voćni nektar borovnice i jabuke, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo što nije u skladu sa zahtjevom TD, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom.

Prema tabeli tehničkih karakteristika Tabela 1, tačka 13. zahtijevan je „Sok breskva 0,2 l stakleno pakovanje; najmanje 50% udio voća. Uvidom u dostavljeni uzorak evidentirano je da je ponuditelj ponudio sok na kojem tehnička deklaracija proizvođača jasno navodi da su komponente soka od

nektara od breskve i jabuke, odnosno na kašasti voćni nektar breskve i jabuke, proizvođača Swity d.o.o. Sarajevo što nije u skladu sa zahtjevom TD, i obzirom na navedeno ponuđeni proizvod ne odgovara zahtijevanom“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo u tabeli tehničkih karakteristika (tabela br. 1) za stavku 9. zahtijevalo Sok višnja 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 40% udio voća. Za stavku 12. ugovorno tijelo zahtijevalo je Sok borovnica 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 40% udio voća. Za stavku 13. ugovorno tijelo zahtijevalo je Sok breskva 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 50% udio voća.

Uvidom u obrazac Tehnička specifikacija roba (tabela 2), ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo za stavke od 1 do 34 zahtijevalo da ponuditelji obavezno uz ponudu dostave uzorke u svrhu dokaza zadovoljavanja tehničke specifikacije, osim za stavku 22 „Limun svježi“. Za stavku pod rednim brojem 3 „šećer ugostiteljski 1000x7g“ prihvatljiva je i kesica ako je na istoj vidljivo da se radi o gramaži od 7g. Uzorke dostaviti u zatvorenoj kutiji na kojoj će pisati naziv ponuditelja. Sve tražene uzorke dostaviti u originalnoj ambalaži

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj u tabeli tehničkih karaktersitika (tabela 1) za stavku 9. Sok višnja 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 40% udio voća naveo da nudi proizvod naziva Swity višnja, proizvođača Swity d.o.o. Gradačac. Za stavku 12. Sok borovnica 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 40% udio voća žalitelj je naveo da nudi proizvod naziva Swity borovnica, proizvođača Swity d.o.o. Gradačac, te sa stavku 13. Sok breskva 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 50% udio voća, žalitelj je naveo da nudi proizvod naziva Swity breskva, proizvođača Swity d.o.o. Gradačac.

Dakle ugovorno tijelo je od ponuditelja za navedene stavke zahtijevalo sok sa najmanje 40 % i 50% udjela voća, a odbacilo je ponudu žalitelja iz razloga što se na dostavljenim uzorcima, odnosno tehničkim deklaracijama jasno navodi da su komponente soka od nektara višnje i jabuke (za stavku 9), od nektara borovnice i jabuke (za stavku 12), te od breskve i jabuke (za stavku 13).

S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ugovorno tijelo u pobijanoj odluci nije dalo valjano obrazloženje za odbacivanje ponude žalitelja, imajući u vidu činjenicu da iz ovakvog obrazloženja nije jasno da li ponuđeni sokovi zadovoljavaju odnosno sadrže traženi udio voća višnje, borovnice ili breskve. To što ponuđeni sokovi sadrže i druge komponente voća ne znači da ne sadrže minimum udjela traženog voća. Ugovorno tijelo ne navodi koliki postotak voća višnje, a koliko jabuke sadrži ponuđeni proizvod za stavku 9, ili koliko postotka voća borovnice a koliko jabuke sadrži ponuđeni proizvod za stavku 12, te koliko postotka voća breskve a koliko jabuke sadrži ponuđeni proizvod za stavku 13.

S druge strane žalitelj uz žalbu dostavlja specifikaciju gotovog proizvoda proizvođača Swity d.o.o. Gradačac, čije je sokove žalitelj i ponudio, iz koje se vidi da Bistri voćni nektar višnja i jabuka,

sadrži voćni sok višnje 42 % iz koncentriranog voćnog soka, voćni sok jabuke 8% iz koncentriranog voćnog soka, voda 42 %, šećer, regulator kiselosti:limunska kiselina E330. Također dostavlja specifikaciju gotovog proizvoda proizvođača Swity d.o.o. Gradačac iz koje se vidi da Bistri voćni nektar borovnica i jabuka, sadrži voćni sok borovnice 40 % iz koncentriranog voćnog soka, voćni sok jabuke 10% iz koncentriranog voćnog soka, voda 42 %, šećer, regulator kiselosti:limunska kiselina E330, kao i specifikaciju gotovog proizvoda proizvođača Swity d.o.o. Gradačac iz koje se vidi da Bistri kašasti voćni nektar breskva i jabuka, sadrži voćnu kašu breskve 42 %, voćnu kašu jabuke 8%, voda 42 %, šećer, regulator kiselosti:limunska kiselina E330. Iz navedenih specifikacija proizvoda se također može utvrditi da je ukupni udio voća minimalno 50%, dakle sok višnja sadrži 42 % voćnog soka višnje i 8 % voćnog soka jabuke što ukupno daje 50% udjela voća, sok borovnica sadrži 40% voćnog soka borovnice i 10 % jabuke što ukupno daje 50% udjela voća, dok sok breskva sadrži 42 % voćne kaše breskve i 8 % voćne kaše jabuke, što daje 50% udjela voća. Na deklaracijama ponuđenih proizvoda dostavljenih uz žalbu je također naveden ukupni udio voća od minimalno 50%.

Dakle žalitelj je u konkretnom slučaju dostavio dokaze (u vidu specifikacija gotovog proizvoda) kojima potkrepljuje tvrdnje da ponuđeni proizvodi za stavke 9. i 12. sadrže traženi minimum udjela voća, kako je za navedene stavke zahtijevano minimalno 40% udjela voća, a žalitelj je dostavio dokaze da ponuđeni proizvodi sadrže 40 i 42 % udjela voća borovnice i višnje, dakle zadovoljavaju traženi minimum, što je u skladu sa člankom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavama, zbog čega se navodi žalitelja kojima osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude za stavke 9. i 12., smatraju utemeljenim.

Neutemeljeno ugovorno tijelo navodi da naknadno dostavljanje dokumentacije nije dozvoljeno i ne predstavlja dokumentaciju koja može biti predmet evaluacije probitno dostavljene ponude, s obzirom da dokazi ne predstavljaju naknadno dostavljenu dokumentaciju, već njima žalitelj (u postupku pravne zaštite) potkrepljuje tvrdnje da ponuđeni proizvodi ispunjavaju zadane karakteristike iz tenderske dokumentacije, što je u skladu sa člankom 102. stavk (3) Zakona o javnim nabavama.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava razloge neprihvatljivosti svoje ponude, a koji se odnosi na stvaku 13., ovo tijelo ističe da je ugovorno tijelo za navedenu stavku zahtijevalo Sok breskva 0.2 l stakleno pakovanje, najmanje 50% udio voća. Žalitelj je za navedenu stavku uz žalbu dostavio specifikaciju gotovog proizvoda proizvođača Swity d.o.o. Gradačac iz koje se vidi da Bistri kašasti voćni nektar breskva i jabuka, sadrži voćnu kašu breskve 42 %, voćnu kašu jabuke 8%, vodu 42 %, šećer, regulator kiselost:limunska kiselina E330.

S obzirom da žalitelj navodi da na tržištu ne postoji sok breskva i sok jagoda sa udjelom kao jedini sastojak voća jer sok obavezno čini i još jedan udio drugog voća (u konkretnom slučaju kod soka breskva kao komponenta drugog voća je jabuka), ističući da je ugovorno tijelo na upit ponuditelja

izmijenilo svoj navod vezano za sok Jagoda, ovo tijelo ističe da se iz Izvještaja o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderkom dokumentacijom može zaključiti da je ugovorno tijelo izmijenilo TD koji se odnosi na stavku pod rednim brojem 10. sok jagoda 0,2 l , dok se iz izvještaja ne vidi da li se izmjena odnosi na stavku 13., te nije jasno da li je za istu prihvatljiv sok čiji ukupni odio obje komponente voća čini najmanje 50%, ili je potrebno da ponuđeni proizvod sadrži 50% udjela voća breskve.

S tim u vezi, ovo tijelo predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će jasno i nedvosmisleno utvrditi da li je žalitelj za stavku pod rednim brojem 13. ponudio proizvod koji zadovoljava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Žalbeni navod žalitelja kojim osporava odluku ugovornog tijela iz razloga što je u pobijanoj Odluci naveden pogrešan zakonski temelj za poništenje (članak 69. stavak (2) točka a) Zakona o javnim nabavama) ovo tijelo odbija i smatra da se radi o grešci tehničke prirode. U prilog navedenom ide i činjenica da je na stranici 6/6 Zapisnika o ocjeni ponuda navedeno da „u skladu sa članom 69. stavak 2. točka d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva“, a imajući u vidu i činjenicu da se isti može ispraviti zaključkom o ispravci greške, u skladu sa člankom 209. stavak (1) i (2) Zakona o upravnom postupku.

Zbog svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda broj 05-10801/20 od 21.04.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama (“Službeni glasnik BiH” broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Bosna-kom d.o.o. Gračanica
- JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo
- Evidencija
- a/a